

**Gabriel Carrizo (UNPSJB – UNPA – CONICET), “Sindicatos libres, Judas del proletariado argentino”. Populismo y sindicalismo en Comodoro Rivadavia durante el primer peronismo. Tesis doctoral. Doctorado en Estudios Sociales de América Latina, Mención en Análisis Interdisciplinario en Historia y Política contemporánea, Centro de Estudios Avanzados, Universidad Nacional de Córdoba, 2010. Director: Dr. Sebastián Barros.**

En esta tesis hemos entendido al populismo como una categoría importante para el análisis de la constitución de las identidades políticas. Al considerarlo como una forma de la política, nos hemos distanciado del tratamiento que la sociología política y la historia política dedicaron a dicha categoría, interpretándolo como un fenómeno político propio de un tiempo y espacio delimitado. Al mismo tiempo juzgándolo como una amenaza que hay que evitar por el bien de los sistemas democráticos asociándolo solamente con liderazgos demagógicos y basados en el carisma.

Aquí nos hemos valido de la teoría del populismo formulada por Ernesto Laclau y de una gama de recientes propuestas teóricas que han aportado nuevas explicaciones y formas de entender una identidad política. En todos estos enfoques se ha planteado la necesidad de des-historizar dicho concepto, evitando toda alusión a su carácter peyorativo, y vincularlo con la lógica de la política. Todo este estudio introductorio forma parte del capítulo 1.

En el capítulo 2 nos dedicamos a analizar las razones que llevaron a la creación de una zona militar entre 1944 y 1955 en la Patagonia central. El argumento naturalizado por la historiografía acerca del motivo de creación de la gobernación militar de Comodoro Rivadavia radicó en el aspecto geopolítico dado por el marco de la segunda guerra mundial. Es decir, dada la existencia de un recurso estratégico como el petróleo surgió la necesidad de proteger militarmente ese espacio. En esta investigación sostenemos que la creación de dicha gobernación no respondió al particular contexto histórico de la guerra y los riesgos que generaba en cuanto a la apropiación por parte de un enemigo extranjero de un recurso energético vital. A lo largo de la investigación hemos mostrado que la militarización del espacio en torno a la ciudad de Comodoro Rivadavia respondió a las características particulares del movimiento obrero petrolero que, para las autoridades, hacían peligrar el orden social en los yacimientos.

Además, la demanda de militarización de la Patagonia adquirió sentido porque estaba articulada con la forma en que fueron percibidos los denominados “territorios nacionales”. Lo que sobredeterminaba el carácter de estos espacios políticos fue la percepción de lugares no preparados para el autogobierno, a partir de las constantes referencias a una idea de inmadurez política y moral de sus habitantes, rasgos que llevaron a una mirada despolitizada y evolucionista de la vida en esos territorios. Esta sobredeterminación fue central en nuestro análisis, por convertirse en superficie de inscripción de otras demandas por la militarización de este espacio patagónico. En efecto, la incapacidad de los “territorios nacionales” para el autogobierno legitimó la instalación de una gobernación militar, antes que la posibilidad de obtención de derechos políticos plenos.

En la sección final del capítulo 2 nos dedicamos a escrutar los efectos de la ruptura por la aparición del peronismo entre los trabajadores petroleros de Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF). La transformación espacial que implicó la instalación de una zona militar, se vio afectada por un proceso político que trastocó las configuraciones identitarias. La irrupción del peronismo en la región dislocó las identidades políticas locales, y también supuso una modificación del espacio comunitario. Este enfoque permitió diferenciarnos de aquellos autores que han postulado al peronismo como sólo continuidad de procesos pre existentes.

En el análisis del discurso de los trabajadores del petróleo y los efectos que entre ellos generó el peronismo, será central entender al populismo como un momento de ruptura. Pero también una radical inclusión de una heterogeneidad que hasta ese momento se manifestaba como un espectro del pueblo que rondaba y asediaba amenazando con quebrantar la institucionalidad vigente, al postular el derecho de considerarse igual a quien ocupaba una posición más alta en las jerarquías sociales. En este sentido, se muestra que los trabajadores petroleros irrumpieron y distorsionan el hasta ese momento orden natural / normalidad de la vida. Esa radical inclusión que genera el discurso peronista vino a reivindicar el daño de determinadas políticas, en aquellos que no tenían voz en la etapa pre – peronista. Entendemos que el pueblo del populismo no es cualquier pueblo, sino que es un pueblo que abre el campo de la representación a una demanda que no estaba articulada en el campo de lo simbólico. Aquí veremos que el populismo implicó una forma específica de práctica radicalmente inclusiva. Esa radical inclusión fue *traumática* para aquellos sectores patronales, pues el peronismo significó para este sector un desafío a las jerarquías tradicionales.

En el capítulo 3 estudiamos el conflicto desatado entre un sector “autonomista” y otro peronista en el interior del Sindicato de Obreros y Empleados de YPF (SOyEYPF). Uno de los argumentos de la historiografía canónica a la hora de analizar la relación entre Perón y los sindicatos, ha sido que el sindicalismo se encontraba atrapado en la siguiente disyuntiva: o colaborar con el gobierno o perder su autonomía. Ante esta encrucijada, algunos dirigentes sindicales optaron por el oportunismo, esto es, la necesidad de mantener e incrementar los beneficios materiales, aún a costa de ser cooptados por el régimen. De hecho, los estudios del sindicalismo durante el primer peronismo nos han mostrado la historia del trayecto desde un sindicalismo autónomo hacia la dependencia absoluta de Perón.

Una expresión del sindicalismo que se distanciaría del oportunismo sería el laborismo, el cual para esta historiografía se constituiría en una fuerza sindical que intentaría preservar su autonomía, y que por esta insolencia sería víctima de la estrategia política de Perón. Es decir, al ser el laborismo una amenaza a su autoridad, se decidió eliminarlo. Como parte de este consenso historiográfico, se ha afirmado que el espíritu democrático del laborismo no tenía lugar en un movimiento político digitado por un líder carismático. Sin embargo, lo que no pudo explicar la historiografía es por qué hubo escasa resistencia, tanto en las bases como en parte de la dirigencia sindical ante la disolución del laborismo.

En el caso del SOyEYPF se ha destacado que a partir de 1947 se profundizaría la política de control de los obreros con militancia sindical no adepata a los parámetros oficiales, manifestándose presiones por “peronizar” a aquellos sectores no alineados al peronismo. Así, ante la negativa del gremialismo petrolero local a “mimetizarse” con el régimen peronista, se fortalecieron políticas de encuadramiento del movimiento gremial por parte del Estado y de sus aparatos de control y represión. Esta sería la razón por la cual en 1952 se disolvería el SOyEYPF para integrarse a la CGT oficial. Este presupuesto ha reproducido tanto el proceso de disolución del Partido Laborista, como aquel vinculado a la creación de los denominados “sindicatos paralelos”, para reafirmar el autoritarismo de Perón sobre el movimiento sindical a partir de 1950. En estos enfoques generalmente se presentan los mismos componentes desarrollados en la literatura canónica del peronismo, lo cual señala el persistente procedimiento de trasladar al contexto local / regional explicaciones e hipótesis que se formulan en otros espacios académicos.

---

## RESÚMENES DE TESIS

En nuestro trabajo es posible observar que la disolución del SOyEYPF se explica por la forma de articulación que generó el discurso de la ruptura peronista. Al analizar la disputa interna del sindicato local, observamos que ya en octubre de 1947 los trabajadores que constituían el sector peronista solicitaban el reconocimiento de un nuevo sindicato que los nucleara. Las razones que ameritaron el pedido de intervención del SOyEYPF en julio de 1947 no deben buscarse en la naturaleza carismática de Perón, sus deseos de manipulación o su objetivo de extender lealtades, explicación que todavía pervive en algunos estudios. Allí había adquirido presencia un nuevo sujeto político fruto de la ruptura peronista, que en nombre de un daño sufrido reclamó la totalidad de la vida comunitaria. Entendemos que la explicación radica en una de las condiciones del discurso populista: la irreductibilidad que implica la partición de la vida comunitaria. La ruptura que generó el peronismo fue tal, que la distancia entre los dos polos fue irreductible. Para este nuevo sujeto político, lo que pasó a estar en disputa fue la comunidad misma. Por esta condición del discurso populista es que para el sector peronista, el SOyEYPF quedaba en el lugar imperdonable de la traición al movimiento obrero argentino. Precisamente, la designación de *Judas del proletariado argentino* para el SOyEYPF por parte de los trabajadores peronistas remite a esta irreductibilidad.