



PROGRAMA INTERUNIVERSITARIO de HISTORIA POLÍTICA

Respuesta a los comentarios a **“Resistencias a la Guerra del Paraguay e identidad federal: los desbandes de Basualdo y Toledo”**

Mónica Alabart

En primer lugar quiero agradecer a Alejandro Rabinovich la invitación para participar en este espacio y muy especialmente a Juan Carlos Garavaglia y a Hilda Sabato por su atenta lectura de mi trabajo. Sus estimulantes comentarios han sido muy generosos al marcar virtudes, plantear interrogantes y realizar sugerencias sobre la problemática abordada en mi texto.

Ambos comentaristas señalaron la necesidad de incorporar la prolífica bibliografía sobre la Guerra del Paraguay que se ha desarrollado en otros países para enriquecer y “desprovincializar” nuestra mirada sobre el conflicto. Coincido plenamente con los autores en que estas lecturas son imprescindibles a la hora de investigar el tema. Se han escrito muchísimos libros sobre esta guerra y en los últimos años se han publicado trabajos que han revisado la cuestión replanteando, desde distintas perspectivas, los objetivos y las causas que incidieron en su desencadenamiento, evolución y desenlace. Particularmente, la historiografía brasileña, se ha dedicado a analizar los problemas del reclutamiento militar y la resistencia a la guerra, cuestiones que revisten especial interés para mi trabajo¹.

¹Algunos autores que han trabajado esta problemática son: Izecksohn, Vitor, (2004) “La Guardia Nacional y la expansión del reclutamiento militar en Brasil durante la Guerra de la Triple Alianza” en Waldo Ansaldi (ed.), *Calidoscopio latinoamericano. Imágenes históricas para un debate vigente*. Buenos Aires, Ariel Historia, pp. 115-140; (2004) “Recrutamento militar na província do Rio de Janeiro durante a Guerra do Paraguai” en Celso Castro, Vitor Izecksohn e Hendrik Kraay (orgs.) “Recrutamento militar na província do Rio de Janeiro durante a Guerra do Paraguai” in Celso Castro, Vitor Izecksohn e Hendrik Kraay (orgs.) Nova

Sin embargo, lo que me interesó señalar en el texto es la falta de estudios recientes acerca de la guerra en nuestro país. La experiencia de las clases subalternas en este conflicto constituye un tema inexplorado y si bien la resistencia y la oposición popular son problemas centrales relacionados con sus repercusiones, no han sido considerados por la historiografía argentina reciente. Específicamente, la desertión de las tropas entrerrianas convocadas para combatir en la Guerra del Paraguay ha sido dejada de lado, situación que me llevó a recuperar valiosa información que aportaron los denostados “revisionistas” o los historiadores “provincianos” tal como menciona Juan Carlos Garavaglia.

De acuerdo con Raúl Fradkin los desbandes de tropas de Basualdo y Toledo constituyen una de las mayores deserciones colectivas de la historia rioplatense del siglo XIX.² Por lo tanto, coincido con el mencionado historiador en que la explicación de una acción colectiva de tal magnitud no admite una respuesta sencilla. Sin descartar el conjunto de razones que motivaron a los soldados a tomar la decisión de *volver a su casa*, entiendo su accionar como un acto político en que la identidad federal actuó como un factor clave cobrando preeminencia sobre otras modalidades de pertenencia social en el contexto de redefinición de las identidades político partidarias que se abrieron al interior del federalismo entrerriano a partir de Pavón.

Sabato plantea algunos interrogantes con respecto a mi ensayo que me interesan retomar. Ella menciona que de acuerdo con mi hipótesis la forma en que los sectores populares se ven afectados por los cambios estructurales de la década de 1860 y por la alianza de Urquiza con Mitre apoyando la guerra contra Paraguay, “*habrían llevado... a un gradual distanciamiento de los sectores subalternos respecto a su filiación federal y urquicista anterior. Los desbandes de Basualdo y Toledo serían, así, una consecuencia y a la vez una prueba de esa desafectación.*” Considero que los desbandes son una prueba de la desafectación de los sectores subalternos que integraban las tropas con respecto a Urquiza y a su decisión de marchar en esta guerra, pero no de su filiación federal. Por el contrario, es esa dimensión la que juega un rol central en la definición del entramado de pertenencias,

História Militar Brasileira, Rio de Janeiro, FGV/Bom Texto, pp.179-208; Salles, Ricardo (1990). *Guerra do Paraguai, escravidão e cidadania na formação do exército*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.

² Fradkin, Raúl (2013) “La participación popular en el Litoral rioplatense durante el siglo XIX. Notas y Conjeturas” en Di Meglio, Gabriel y Raúl Fradkin, (Comp.) (2013) *Hacer política. La participación popular en el siglo XIX rioplatense*, Buenos Aires, Prometeo, p249.

del mundo de valores y lealtades propias que el caudillo ha quebrado. Como menciona Garavaglia en sus comentarios, había límites muy concretos a la fidelidad personal entre Urquiza y sus fieles soldados milicianos, *“la fidelidad a los valores del federalismo, tal como ellos los entendían, era una de las fronteras que los entrerrianos no parecían muy dispuestos a negociar”*.

No propongo la existencia de una versión subalterna del urquicismo como sugiere Sabato, planteo pensar en la manera en que las interpelaciones ideológicas de Urquiza y sus desplazamientos fueron recepcionados por sus seguidores, en sus autorepresentaciones, en la forma en que los sectores subalternos entendían y practicaban el federalismo. Evidentemente hay una identidad federal compartida por actores provenientes tanto de las clases subalternas como de otros orígenes sociales que se vieron afectados a partir de la modificación del lugar de Urquiza en la constelación federal entrerriana. Sin embargo, lo que me interesó señalar en el análisis micro histórico de estos episodios es que hay una manifestación de fractura que se produce desde abajo. Así, los desbandes dejan en evidencia la incapacidad de Urquiza para disponer de su fuerza militar, a pesar de que los jefes intermedios y oficiales de menor rango mantienen su adhesión al caudillo.

Con respecto a esa última cuestión, si bien el análisis de las fuentes permite ver, como sugiere Sabato, un “ritual de subordinación” en la forma en la que los oficiales de menor rango se dirigen a Urquiza afirmándole su lealtad y desvinculándose de los hechos, en la práctica y en las acciones concretas que siguieron a los desbandes, estos hombres estuvieron a cargo del nuevo reclutamiento, de la represión que se les encomendó sobre sus subalternos y conservaron sus puestos. Por otra parte, sus testimonios también permiten pensar que hubo iniciativas provenientes de lo más bajo de la estructura miliciana forzando a sus jefes a sumarse a la deserción para no perder la autoridad sobre la tropa. Comprobar efectivamente que los jefes intermedios se mantuvieron firmes en su adhesión en los años siguientes o hasta cuándo lo hicieron y a la vez mostrar la desafectación popular más allá de los desbandes excede los objetivos que nos propusimos en el ensayo; sin embargo son cuestiones importantes para continuar la investigación.

Asimismo, considero muy pertinentes las sugerencias de extenderse en la represión de los sublevados, como preguntarse sobre las tramas de relación que operaban al interior de la

tropa, problemáticas que implican el trabajo con otras fuentes, más allá de la correspondencia que privilegié en este texto.

Por último con respecto a la elección del epígrafe de Ricardo Piglia, debo decir que quienes estamos interesados en la historia popular pensamos que a veces la literatura puede proponer conjeturas que el discurso historiográfico no puede resolver. Que Robustiano Vera se haya embarcado con el contingente entrerriano que fue a combatir en la Guerra del Paraguay, es un dato. Comenzar por ese sugestivo texto fue una elección narrativa.