

historiapolitica.com



**Programa Buenos Aires de Historia Política**

**Foros de Historia Política – Año 2013**

**[www.historiapolitica.com](http://www.historiapolitica.com)**

**Foro “Los costos de la política. Del centenario al primer peronismo”**

**Presentación**

Diego Mauro (ISHIR-CONICET-UNR)

Leandro Lichtmajer (ISES-CONICET-UNT)

El presente foro se propone animar el debate historiográfico sobre los costos y el financiamiento de la política en la Argentina de la primera mitad del siglo XX. En ese sentido, pretende delimitar un campo de trabajo y ofrecer un primer acercamiento al problema de la obtención de los recursos necesarios para sostener las estructuras partidarias y solventar la actividad proselitista en tiempos de ampliación del juego democrático y consolidación de la política de masas. Se trata de un tópico escasamente abordado por la

historiografía política argentina<sup>1</sup>, circunscribiéndose la producción a un conjunto de trabajos en clave politológica sobre las últimas décadas del siglo pasado.<sup>2</sup>

Precisamente, cuando hace ya algunos años comenzamos a discutir en torno a estas cuestiones lo primero que saltó a la vista fue la inexistencia de investigaciones históricas específicas en torno a la temática. Tras algunos intercambios con colegas en congresos y jornadas nos convencimos de la relevancia de tender algunas líneas interpretativas relativas a la cuestión. El objetivo, sin embargo, no sería ocuparse de la reconstrucción de un “sistema de financiamiento político” inexistente para el período –y que representa, además, tan sólo una de las dimensiones del problema–, sino más bien del universo más amplio y heterogéneo de prácticas, ideas, imaginarios y estrategias a través de las cuales las organizaciones políticas enfrentaron el desafío de la obtención de los recursos en el contexto de ampliación electoral de la Argentina de entreguerras. Con dicho propósito proyectamos la organización de una jornada académica para debatir avances de investigación cuando, muy oportunamente, desde *historiapolitica.com* se nos planteó la posibilidad de realizar un foro virtual. La idea nos sedujo rápidamente: era un buen modo de abaratar el evento, puesto que no había que pagar los traslados de los participantes. Junto a la cuestión del financiamiento, oportuna de mencionar en este caso, esta modalidad nos permitía además contar con comentarios y respuestas por escrito, valioso recurso que no siempre está disponible en los eventos presenciales.

---

<sup>1</sup> Existen investigaciones históricas sobre las formas de financiamiento de los partidos en otros espacios nacionales. Sobre el caso francés véase Phélippeau, Éric, *L'invention de l'homme politique moderne. Mackau, l'Orne et la République*, Édition Belin, Paris, 2002. Hamman, Philippe, Patrons et milieux d'affaires français dans l'arène politique et électorale (XIX y XX siècles), quelle historiographie?, en *Politix* n° 84, 2008, pp. 35-59. Phélippeau, Éric; Robatel, Nathalie y Fabre, Christine (coord.), “Argent et politique - Usages, frontières, régulations”, en *Problèmes politiques et sociaux*, n° 985, junio de 2011, pp. 5-124. Referencias a la cuestión del financiamiento del partido laborista inglés en Worley, Matthew, *The Foundations of the British Labour Party: Identities, Cultures and Perspectives, 1900-39*, Ashgate, Farnham, 2009.

<sup>2</sup> Las referencias al tema provenientes de la ciencia política se situaron en el período posterior a la consolidación de un sistema mixto de financiamiento partidario (1961 en adelante), con especial énfasis en las últimas décadas. Ferreira Rubio, Delia, *Financiamiento de Partidos Políticos*, Konrad Adenauer-CIEDLA, Buenos Aires, 1997; Corcuera, Santiago, “El financiamiento político en Argentina”, en Gutiérrez, Pablo y Zovatto, Daniel (coord.), *Financiamiento de los partidos políticos en América Latina*, Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral-Organización de Estudios Americanos, Ciudad de México, 2011, pp. 71-92.

El resultado fue un conjunto de trabajos que, a partir de una diversidad de problemas y escalas de análisis (provincias, ciudades, territorios nacionales), ilustraron un conjunto sugerente de facetas relativas a la cuestión del financiamiento de la política en el período comprendido entre el centenario y el primer peronismo.

El foro se abre con un texto de Lisandro Gallucci. Desde un registro sensible a la configuración de los imaginarios políticos, el autor revela los modos a través de los cuales las diferentes formas de concebir la relación entre política y economía cifraron el debate en torno a la provincialización de los territorios nacionales a lo largo de las tres primeras décadas del siglo XX. Las representaciones en torno a los costos de la política se manifiestan, en este caso, mediante las diferentes posiciones asumidas por los actores que pugnarón por definir el status institucional de los territorios nacionales, permeadas por las incertidumbres relativas al precio de convertirse en un estado provincial y las tensiones entre una autonomía política que no conllevaba, necesariamente, un correlato en el plano económico. Por su parte, las contribuciones de Diego Mauro y María José Valdez plantean algunas respuestas al interrogante respecto a los desafíos que enfrentaron las organizaciones partidarias para sustentar sus estructuras políticas en el período de entreguerras. El texto de Mauro da cuenta del peso de las actividades clandestinas de financiamiento, tales como la prostitución, el juego y el curanderismo, en la dinámica partidaria de los partidos radical y demócrata progresista de Santa Fe. La exploración de estas “tramas subterráneas” de la política nos transporta a un universo que, subrepticamente a las prácticas tradicionalmente asociadas a la actividad proselitista, configuró una pieza clave que convivió, detrás de escena, con el rostro público de las organizaciones partidarias. Las prácticas ilegales de financiamiento también son objeto del análisis de Valdez, quien bucea en torno a las campañas electorales del radicalismo metropolitano entre 1928 y 1930. Este registro convive en su texto con un problema clave del derrotero del partido radical durante esos años, de fuerte presencia en la arena pública: la utilización de los recursos estatales en la construcción de lealtades políticas. De ese modo, Valdez toca un punto neurálgico del debate en torno a la obtención de los recursos y la acumulación del capital político de los partidos gobernantes en la Argentina, sobre el que todavía queda un largo camino por recorrer. La centralidad de este problema en la cuestión aquí tratada se pone de manifiesto en los tres textos subsiguientes.

En efecto, la relación entre el control de los resortes del Estado y la construcción de lealtades políticas se pone en debate en el artículo de Adriana Kindgard sobre el derrotero del radicalismo yrigoyenista jujeño entre 1929 y 1949. La observación de tres campañas electorales, unidas por el común denominador de un yrigoyenismo que compitió desde la oposición, habilita a Adriana a plantear la oportuna pregunta relativa al modo a través del cual los liderazgos arraigados socialmente pueden contrarrestar la disparidad de recursos financieros entre los partidos gobernantes y los que se ubican en el llano. Este interrogante también sobrevuela el texto de Leandro Lichtmajer, quien analiza las transformaciones en la matriz de financiamiento del radicalismo tucumano frente a la irrupción peronista. Las profundas consecuencias que tuvo el doble proceso de pérdida del control del Estado provincial y alejamiento de los industriales azucareros convirtieron a la búsqueda de recursos para sostener la actividad partidaria en uno de los principales desafíos de la UCR de Tucumán durante los años peronistas. Dicho vector no sólo remite al problema más general arriba mencionado, es decir, las consecuencias materiales del pasaje del gobierno a la oposición, sino también a la relación entre las organizaciones partidarias y los grupos de interés, encarnados, en ese caso, por los empresarios azucareros. Sobre la base del contexto reseñado, el texto de Carolina Barry dilucida los instrumentos específicos con los que contó el Partido Peronista Femenino a la hora de poner en funcionamiento su estructura. A partir de tres ejes analíticos (el nombramiento del personal político, la infraestructura partidaria y las actividades proselitistas) Barry nos ofrece un análisis novedoso sobre la compleja trama de interacciones entre el Estado y el partido gobernante, en su rama femenina, durante el primer peronismo.

Los comentarios críticos, a cargo de Ana Virginia Persello, Martín Castro, Luciano De Privitellio, Gardenia Vidal, Nicolás Quiroga y Julio César Melón Pirro, y las respuestas de los autores han agregado una enorme riqueza al debate y han sacado a la luz diferentes problemas en torno a los cuales es posible adivinar diversas líneas posibles de investigación para los próximos años.

Nuestros agradecimientos son muchos, empezando por los participantes del foro que se entusiasmaron con la propuesta y se abocaron a ella con esfuerzo aún cuando, en muchos casos, suponía desviar o al menos redirigir sus propias investigaciones. También estamos en deuda con los comentaristas que prestaron desinteresadamente su colaboración y

consejo. Por último, queremos agradecer especialmente al equipo de trabajo del Programa “Buenos Aires de Historia Política” por brindarnos la posibilidad de llevar a cabo esta iniciativa y ofrecernos su ayuda a cada paso.