

Programa Interuniversitario de Historia Política

Foros de Historia Política – Año 2017

www.historiapolitica.com

Comentarios al texto de Juan Manuel Romero: “FORJA y el antiimperialismo en la Argentina de los treinta”

Ricardo Martínez Mazzola (CONICET- UNSAM-UBA)

La del '30 es una década que ha dejado importantes marcas en el discurso político, el sentido común, las ciencias sociales y la historiografía argentina. A los tópicos con los que los dos primeros asociaron el período -el fraude, la sumisión a los intereses extranjeros, el avance del fascismo-, la economía y la economía agregaron, a partir de los años sesenta, nuevos elementos. Desde la primera; Ferrer subrayó la reformulación del modelo de desarrollo, desde la sociología Murmis y Portantiero describieron el surgimiento de una alianza de clases capaz de llevar adelante políticas reformistas. El costo de estas miradas fue cierta desatención del marco político en el que se producían dichas transformaciones “estructurales”.

Sin embargo, como ha señalado López (2012), en los últimos años la historiografía política ha comenzado a abordar el período produciendo lecturas que dan cuenta de la compleja dinámica política tejida en el período. Junto a numerosos trabajos que abordan la compleja dinámica política de esos años, se consolida un campo de indagaciones acerca de la historia de unos partidos políticos que suscitan un interés antes limitado al movimiento obrero, la Iglesia o las Fuerzas Armadas. En particular la imagen del radicalismo, el actor central en la dinámica política de la época, ha comenzado a ser precisada y modificada a partir de los trabajos de Persello, Cattaruzza, De Privitellio, Piñero, Piazzesi, Tcach, Losada y Giménez. Es en esa línea de indagaciones que se puede incluir el artículo en el que Juan Manuel Romero analiza la dimensión antiimperialista presente en las propuestas de la Fuerza de Orientación Radical de la Joven Argentina (FORJA). El primer mérito del trabajo se halla, justamente, en abordar una fuerza muy nombrada y citada pero poco estudiada en clave académica.

El artículo se abre con una reconstrucción del difícil contexto nacional e internacional de los años treinta y señala que el mismo habría contribuido a la revitalización de los debates sobre la democracia y el sistema político, los que, recuerda, habían ocupado un lugar de importancia en el fin del siglo XIX. El comentario parece señalar la existencia de un interregno en el que la cuestión de la democracia y el sistema político hubieran salido de la escena. Se me hace difícil precisar el punto en que esas cuestiones habrían dejado de debatirse, no hacia el Centenario, momento de la reforma electoral, pero tampoco con la llegada de Yrigoyen al poder que suscitó voces como las de Luis Reyna Almandos o Leopoldo Lugones que plantearon duros cuestionamientos al sufragio universal. Si es indiscutible que las discusiones tomaron otro cariz en los treinta, se hace necesario precisar cuáles fueron las inflexiones respecto de los debates anteriores.

Este señalamiento me devuelve a la cuestión del contexto nacional e internacional; como señalaba éste esta consignado al principio, pero no termina de articularse con el análisis que posteriormente se hace respecto de las posiciones de FORJA. Ello genera un cierto desequilibrio en la vinculación entre esas posiciones y las distintas tradiciones políticas de las que FORJA bebía. Si sus lazos tanto con la tradición radical, como con el reformismo universitario están planteados con solidez y originalidad, las relaciones con el nacionalismo aparecen algo difuminadas.

Empecemos con la vinculación con el radicalismo. El trabajo da cuenta de cómo las posiciones de FORJA encontraban un sustento en cierta prédica antiimperialista que el radicalismo había planteado a fines de los treinta, en particular en torno a la cuestión petrolera. Creemos que sería interesante ir más atrás y estudiar el modo en que los forjistas apelaban a otros “antecedentes” presentes en la tradición radical, por ejemplo, la posición de Yrigoyen ante la guerra y la sociedad de las naciones. Por otra parte, y refiriéndonos ahora a sus contemporáneos, creo que también sería importante contrastar la presencia del discurso antiimperialista de FORJA con la que por esos años sostenían otros agrupamientos radicales opuestos a la condición de Alvear, es el caso de la Cruzada Renovadora pero también de los multiformes grupos juveniles que años después fundarían el Movimiento de Intransigencia Radical (MIR).

También es valiosa la reconstrucción del vínculo entre FORJA y el reformismo universitario. Discutiendo con una mirada basada en la voz de los actores, sobre todo en la de Arturo Jauretche, el trabajo muestra la importancia que la experiencia en el reformismo tuvo para muchos de los principales animadores de FORJA, el propio

Jauretche entre ellos.¹ También es de destacar el señalamiento del vínculo que los forjistas mantenían con ese hijo peruano de la Reforma Universitaria, el aprismo. Sin embargo, considero que sería interesante profundizar en la representación que forjismo y aprismo planteaban respecto al imperialismo, y en particular al papel del capital extranjero. No estoy seguro de que los primeros compartieran con los seguidores de Haya su imprescindibilidad. Por otro lado, habría que subrayar que, aunque es cierto que muchos de los fundadores de FORJA venían del reformismo y a mediados de los treinta aun lo reivindicaban, ya en esos días criticaban la desatención de esa corriente ante la “cuestión nacional”.

Ello nos lleva al punto que considero más problemático, el que refiere al vínculo entre FORJA y los “nacionalistas”. Las lecturas que subrayan ese vínculo son descartadas algo rápidamente asociándolas con los esfuerzos por buscar antecedentes con el peronismo. No adhiero a tal búsqueda anacrónica, pero sí creo que la indagación sobre el lazo con los nacionalistas puede sostenerse en otras dos operaciones. En primer lugar, desde una lectura diacrónica pero orientada al pasado, a una tradición radical que, como ha señalado Reyes (2013) discutiendo con Alonso (2000) y Aboy Carlés y Delamata (2001), desde sus primeros días estaba plagada de interpelaciones nacionalistas, las que, sí es cierto, se acentúan a partir de la consolidación del liderazgo de Yrigoyen. Por otro lado, en una búsqueda sincrónica, tomando en cuenta no solo los contactos concretos entre forjistas y nacionalistas,² sino también los puntos compartidos en la caracterización del imperialismo, en la que unos y otros daban un lugar central a la dimensión cultural; en la caracterización de la oligarquía; en su lectura de la historia argentina. Por otra parte, también debe tomarse en cuenta que, como ha señalado Giménez (2013), el defender formas de adhesión popular que no pasaban por lo electoral acercaba a forjistas y nacionalistas, unos y otros concentrados en actividades

¹ También, y en parte relacionado con el vínculo con el reformismo, sería interesante indagar en la vinculación entre los futuros forjistas y los jóvenes vanguardistas de los '20. Pienso no sólo en el tan citado, pero poco estudiado vínculo entre Jauretche y Borges, sino también el papel decisivo que Guglielmini cumplió en *Inicial*. Este podría ser también un nuevo punto de partida para reconstruir los contactos con intelectuales nacionalistas que, como Palacio, Doll o los Irazusta también mantuvieron relaciones con el vanguardismo juvenil.

² En este punto es particularmente valioso el apartado que se ocupa de *Reconquista*, el periódico que dirigiera Scalabrini Ortiz. Es muy interesante la reconstrucción de la línea editorial y las secciones que incluía, en particular de la “Revista de la prensa” en la que se proponía debatir con la gran prensa comercial de la época. Creo, sin embargo, que es exagerado colocar a *Reconquista* como un “competidor” de *Crítica*, *La Nación* o *La Prensa*, ya que su lugar en el sistema periodístico de la época era muy menor. Creo en todo caso que estos son cuestiones que sería interesante profundizar en clave de historia de la prensa.

propagandísticas y de denuncia. Finalmente, creo que merecen tenerse en cuenta las renuncias de Del Mazo y Dellepiane, las que parecen dar cuenta de que, al menos para algunos de los integrantes del propio forjismo, el vínculo con el nacionalismo sí era demasiado estrecho.

Es cierto que, siendo Alvear un notorio antifascista y presidente de Acción Argentina, era lógico que los opositores a su liderazgo subrayaran los tópicos neutralistas y presentaran el combate al fascismo como una tapadera de los intereses imperialistas británicos. Sin embargo, no considero que fuera solo por oposición a ese liderazgo que los forjistas colaboraran con los nacionalistas, y no solamente en *Reconquista*. Creo, y con ello vuelvo a algo que señalé al principio, que es solo profundizando en el modo en que el contexto internacional impacta en los debates nacionales, y deteniéndose en cómo favorece la expansión del antiliberalismo y el antiparlamentarismo, los que ya tenían buenas razones endógenas para expandirse en el contexto del régimen fraudulento de los treinta, que podremos entender el vínculo con los nacionalistas, e incluso de los comunistas, como algo más que una alianza con los enemigos de mi enemigo.

Referencias bibliográficas

-Aboy Carlés, Gerardo y Gabriela Delamata (2001): “El Yrigoyenismo, inicio de una tradición”, en *Revista Sociedad* N° 17/18, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

-Alonso, Paula (2000): *Entre la revolución y las urnas. Los orígenes de la Unión Cívica Radical y la política Argentina en los años noventa*. Buenos Aires, Universidad de San Andrés- Editorial Sudamericana.

-Giménez, Sebastián (2013): “Forja revisitada. La Fuerza orientadora Radical de la Juventud Argentina y su programa político intelectual (1935-1945)”, *Sociohistórica* N° 31, primer semestre de 2013.

-López, Ignacio (2012), “La primacía de la política: nuevas visiones historiográficas sobre el sistema político argentino durante los años 30”, en *IV Congreso Uruguayo de Ciencia Política*. Consultado en http://www.aucip.org.uy/docs/cuarto_congreso/12111213%20-%20L%C3%B3pez,%20Ignacio.pdf

-Reyes, Francisco (2013). El primer radicalismo y la ‘cuestión de la nación’: acerca de un vínculo identitario fundacional. Cuadernos del CIESAL, Año 10º, N° 12, (113), Rosario. Disponible en: <http://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/5940/07-Reyes.pdf?sequence=3>