

Programa Interuniversitario de Historia Política

Foros de Historia Política – Año 2017

www.historiapolitica.com

Comentario al texto de Juan Manuel Romero: **“FORJA y el antiimperialismo en la Argentina de los treinta”**

Leandro Sessa (UNLP)

El trabajo de Juan Manuel Romero aborda un tema hasta ahora escasamente explorado. Esta afirmación puede parecer antojadiza o polémica, si se revisa el título, en el que aparece la sigla FORJA, asociada con los nombres de Arturo Jauretche y Raúl Scalabrini Ortiz, dos personalidades cuyas ideas y trayectoria son ampliamente reconocidas. Sin embargo, tanto FORJA como los forjistas han sido objeto de estudios animados principalmente por perspectivas y preocupaciones militantes, y por lo tanto escasamente atentos a otras dimensiones del análisis histórico. La ubicación de FORJA como el eslabón de un nacionalismo popular, que conecta el gobierno de Yrigoyen con la posterior experiencia peronista, ha sido resultado de una memoria consagrada y poco problematizada. Esa perspectiva atiende escasamente a las distintas expresiones del antiimperialismo, anteriores y contemporáneas, y a la compleja historia política de la década del treinta. Estos dos elementos son incorporados por Romero en su análisis del forjismo, lo que le permite una adecuada contextualización y problematización del antiimperialismo de FORJA.

El análisis que propone el texto recupera, por ejemplo, las conexiones del forjismo con el movimiento reformista universitario y con las redes del “antiimperialismo latinoamericano” que, con sus diferentes expresiones y organizaciones, precedieron o convivieron con FORJA. Pero fundamentalmente enmarca el antiimperialismo de FORJA en la tradición de las políticas de nacionalización del petróleo y en las disputas internas en el radicalismo durante los primeros años de la década del treinta. De esta manera, FORJA,

en el estudio de Romero, se aleja de la representación autoconstruida, como una solitaria “voz nacional”, y se inserta en una trama política e ideológica más compleja.

El texto propone situar a FORJA en el universo de expresiones de un antiimperialismo que se vincula más con el radicalismo argentino y las redes latinoamericanas, que con otras organizaciones nacionalistas. Esta posición supone algunos desafíos de investigación que no están resueltos dentro del trabajo. Claro que esto no es una exigencia que se le pueda trasladar al texto, que desarrolla bien sus objetivos, sino una observación relacionada con la necesidad de profundizar líneas de investigación que aporten mayor conocimiento sobre algunos temas. Por ejemplo, sólo recientemente se ha revisitado la trama de actores, disputas y tensiones dentro del radicalismo.¹ Por otro lado, las dinámicas de las redes del antiimperialismo latinoamericano han sido más estudiadas en la década del veinte que en la del treinta. La profundización de esas líneas de investigación permitirá ofrecer más solidez a la inscripción de FORJA en esas redes, que es lo que el artículo sostiene.

Un aporte valioso del trabajo es la referencia a *Reconquista*. Se trata de un emprendimiento periodístico poco estudiado, que resulta un testimonio importante debido a que allí convergen distintos sectores, provenientes de diversas tradiciones político-ideológicas. La brevedad de su existencia resulta una expresión dramática de la imposibilidad de sostener, hacia finales de la década del treinta, el espacio que *Reconquista* buscaba ocupar a través de la defensa de la neutralidad y la persistencia del antiimperialismo. Esas posiciones que acercaban a los forjistas, comunistas y nacionalistas reunidos en *Reconquista*, eran consignadas por los opositores agrupados en torno del antifascismo, como simulaciones de una simpatía no declarada hacia el eje en la contienda mundial. Si se me permite una intervención a modo de hipótesis, el recorrido de Scalabrini Ortiz, desde la experiencia de *Señales*, previa a Forja y plataforma de sus escritos contra el imperialismo inglés, hasta *Reconquista*, dibuja un itinerario ilustrativo del antiimperialismo en Argentina. El primero de los espacios (*Señales*) reúne a diversos sectores y está plagado de referencias celebratorias de las luchas parlamentarias de Lisandro de la Torre y de reivindicaciones del amplio espectro de grupos políticos e intelectuales cercanos a

¹ Ver, por ejemplo: Giménez, S., Radicalismo, reformismo e izquierdas. La juventud radical y sus proyectos para un partido en crisis (1927-1943). Tesis para optar por el título de Magister en Ciencias Políticas. Universidad de San Martín. 2012. Inédita.

posiciones liberales, agrupados contra el gobierno conservador; mientras que el segundo (*Reconquista*) reúne a comunistas y nacionalistas, que se reconocen en un antiimperialismo impregnado de posiciones antiliberales. Este tránsito, creo, resulta fundamental para entender las tensiones dentro del antiimperialismo, y por lo tanto dentro de FORJA, como expresión de ese complejo y amplio espacio político ideológico en la Argentina. Al texto le faltan algunas referencias sobre este tema, que podrían haber sido incorporadas a partir de la relación de FORJA con el revisionismo histórico (ausente en el trabajo). Dentro de este marco, también se podría haber profundizado el análisis de la relación de FORJA con el movimiento universitario, no sólo como referencia inicial, como antecedente o parte de las redes de sus fundadores, sino como expresión de la tensión estructurante con un espacio reivindicado y al mismo tiempo objeto de acusaciones, por sus conexiones con el liberalismo y la “trama del coloniaje”. La experiencia de la Organización Universitaria Forjista” (OUF) resulta relevante respecto de este tema.

Finalmente, creo que el trabajo repone elementos para un análisis muy interesante, aunque no suficientemente recuperado en el texto, respecto de las rupturas y las continuidades del antiimperialismo forjista. Más allá de cómo se reconstruyen en el texto las intervenciones de Saclabrini Ortiz en torno de la denuncia de la presencia de los intereses del imperialismo inglés, el desplazamiento forjista es también resultado de la búsqueda de evitar la “intelectualización” de los análisis sobre el imperialismo. En el trabajo se menciona, específicamente en la página 11, esta tensión dentro de los textos forjistas. Esta interesante y aguda observación, advierte sobre el objetivo político de FORJA: transformar la extendida sensibilidad antiimperialista de los años treinta en América Latina en una cuerda vibrante de la energía política de las masas en Argentina.

Si se enfatiza este aspecto del análisis, se le puede reclamar también al estudio una mayor caracterización y problematización de las prácticas y del tipo de militantes e intelectuales que animaron la organización.

En síntesis, se trata de un trabajo muy estimulante y valioso, que realiza aportes destacables, y abre la posibilidad de realizar nuevas preguntas y recorrer nuevos caminos de investigación sobre el tema antiimperialismo en Argentina en la década del treinta.